

会 議 録 (要 旨)

会 議 名	第6回武蔵村山市長期総合計画審議会
開 催 日 時	令和2年6月26日(金) 午後3時から午後4時40分
開 催 場 所	武蔵村山市民会館(さくらホール) 会議室
出 席 者 及 び 欠 席 者	出席者: 和田委員、阿部(慶)委員、阿部(和)委員、石塚委員、佐藤委員、杉原委員、高橋(薫)委員、高橋(玲)委員、田代委員、平野委員 欠席者: なし
議 題 等	1 開 会 2 報告事項 (1) 第5回武蔵村山市長期総合計画審議会の会議要旨について (2) パブリックコメント(意見公募)の結果について (3) 国土強靱化地域計画について 2 議 題 (1) 基本計画について (2) その他
結 論 (決定した方針、 残された問題点、 保留事項等を記載 する。)	議題(1) 基本計画について: ・基本計画の検討資料について、委員の意見を反映し、素案として取りまとめることとした。 議題(2) その他について: ・次回の審議会は、7月31日(金)の午後3時から開催することとした。
審 議 経 過 (主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。)	1 開 会 (会 長) 本日は全委員が出席しており、有効に会は成立する。傍聴者希望者が2名いたため許可した。(傍聴者入室) 2 報告事項 (1) 第5回武蔵村山市長期総合計画審議会の会議要旨について (2) パブリックコメント(意見公募)の結果について (3) 国土強靱化地域計画について 資料1、資料2及び資料3に基づいて事務局が説明 －質疑・意見等－ (委 員) パブリックコメントでは議会制度の見直しを記載してはどうか、といった意見があるが、記載について検討するのか。 (事務局) 議会が判断するものと考え。長期総合計画に記載することは困難である。 (委 員) 国土強靱化計画と基本計画は同時に策定することだが、別の計画とするのか。 (事務局) 国土強靱化地域計画を基本計画と分けて策定するのではなく、基本計画の1つの編として策定する。これは国による、国土強靱化地域計画策定のモデルケースとしても示されている方法である。 (委 員) 個別施策の中で、国土強靱化に関連するものはその旨を表示する、という理解でよろしいか。 (事務局) そのとおりである。 3 議 題 (1) 基本計画について 資料4に基づいて事務局が説明

－質疑・意見等－

(委員) 「DV相談窓口周知グッズの配布」のグッズとは何か。

(事務局) マスクの袋にDV相談窓口の電話番号を入れたものなどを想定している。

(委員) 介護予防・認知症対策については、市民の意識啓発が大事である。以前、講演をお願いしたら最低10人集めてほしいと言われた。市民が利用しやすくするための仕組みと、達成率の向上が必要ではないか。

(事務局) 所管と調整させていただく。

(委員) 1ページの表に「悪性新生物」とあるが、何か。

(事務局) 一般的にはがんのことである。

(委員) 分かりやすい表現とした方が良いように思う。

(事務局) 表現方法について検討する。

(委員) 主要死因別死亡者数・死亡割合の表があるが、単一の年を表記するのではなく、推移を示した方が課題がはっきりしてくるのではないか。

(事務局) 検討させていただく。

(委員) 施策の体系の右側に、各施策についての説明は入らないのか。もう少し具体的な説明があった方が良いのではないか。

(事務局) 具体施策はこの下部に表示していくこととなる。

(委員) 子ども食堂の推進について数値目標や支援内容は入らないのか。財政的な支援、場所の提供など。

(事務局) 成果指標に数値目標がある。詳細な支援内容については、個別計画等で定めていくこととなるので、長期総合計画では広く「支援を行う」という表現で記載している。

(委員) 子ども食堂は現在3か所あるが、本当に食べてきてほしい子どもが来ているかというところでもない。子どもが生きやすい場所を考えてほしい。

(委員) 現在の3か所は、一部の地域に偏って所在している。5か所に増やすとのことであれば、ニーズのあるところに作られるよう、支援してほしい。

(事務局) 所管課に意見を伝えておく。

(委員) 子どもの貧困対策の推進で、「子どもの未来応援プラン」を推進するということか。具体的な内容は記載しないのか。

(事務局) 個別計画という位置付けであるため、当該プランの具体的な内容は入らない。指標として入れることは可能なので、掲載できる指標があるか所管課と調整する。

(委員) これからの10年を分かりやすく見通すために、施策の体系の中に新規施策を分かりやすく表示すれば、分かりやすくなる。

(委員) 新規であれば“新”と表示するなど。

(委員) 新規という考え方もいろいろあると思う。ここで始める新たな施策なのか、既存の事業を新たに計画に記載した事業なのか。

(事務局) 表示方法を検討したい。

(委員) 高度安全実験室の安全な施設運営の要望で、2段落目の「また、」以降は削除してもよいのではないかとあるが、メンバーとして派遣しているのか、オブザーバーとして派遣しているのか分からない。積極的に関わっていくという表記がよいと思う。

(事務局) 検討する。

(委員) 新型コロナウイルスの問題で、国立感染症研究所の重要性が高まってきている。市として受け入れていくのか。

(事務局) 国立感染症研究所については、市として移転について働きかけ

	<p>ており、国は適地への移転を検討することとしている。</p> <p>(委員) バリアフリーという表記と、ユニバーサルデザインという表記があるが使い分けているのか。</p> <p>(事務局) 調整する。ユニバーサルデザインという表記に統一することになると思う。</p> <p>(委員) 備蓄倉庫は何か所くらいあるのか。</p> <p>(事務局) 学校には設置してある。学校に隣接している避難場所には無いが、避難場所にも設置している。鍵は、各地域に住んでいる市役所職員が保管しており、夜間であれば各避難所の担当職員が鍵を開けることとしている。</p> <p>(委員) 市民が見た時に、施設名に住所が無いと分かりにくいのではないか。</p> <p>(事務局) 図を大きく表示する、住所を併記するなど工夫する。</p> <p>(委員) 二次避難所を障害によって分ける表記はしないのか。</p> <p>(事務局) 二次避難所は特別な配慮が必要な方を想定している。一次的には、避難所等に避難していただいて、そこから配慮が必要な方は移っていただく。今後変更がある可能性もあるため、防災マップを確認するよう標記する。所管課とは長期総合計画でどこまで詳しく書けるか、調整する。</p> <p>(委員) 多摩都市モノレールの延伸や公共公益施設の再編・整備に伴う交通ネットワークの構築や、環境整備などを総合的に検討していく必要がある。そのためには総合交通計画の策定が施策として必要ではないか。たとえば、総合交通計画の中で、市にふさわしいモノレールの駅舎や駅前広場のあり方を検討し、都に提案していくくらいの姿勢を期待したい。</p> <p>国土交通省は居心地が良く歩きたくなるまちなかの形成に取り組んでいる。道路の役割についてももう一度考え、道路を人々が滞在し交流できる空間に回帰させ、人が外出したくなるアメニティ空間として整備する、という政策ビジョンが出されている。</p> <p>核都市土地区画整理事業地区では地権者と市民有志の組織による新しい公共空間の創出を研究・検討する動きがある。基本計画においても、道路の機能を再考して、新しいストリートデザインのモデル事業などを検討してはいかがか。</p> <p>具体的には、核都市土地区画整理事業地区の榎本町線の南北軸、榎東西線の東西軸、村山医療センターから団地に抜ける時速30kmの学園通りがモデルとしてふさわしいのではないか。</p> <p>(事務局) 所管課と調整させていただく。</p> <p>(委員) 横田飛行場軍民共同使用については推進してほしいと思うが、多摩開墾が農地ではなくなる可能性がある。都市農地の保全との調整が取れなくなるのではないか。</p> <p>(事務局) 軍民共用化については、周辺の自治体と一体となって進める必要があるが、意見の相違があるため、どのように動いていくかが課題となる。</p> <p>(委員) 「日産自動車」という表記を削除して、単に「村山工場跡地」となっているのは、位置を特定できないのではないか。</p> <p>(事務局) 都市整備部門ではそのような表記としている。</p> <p>(委員) 令和4年度に向けてごみの有料化を推進することとなったが、戸別収集となると、人件費、手間が増えるのではないか。</p> <p>(事務局) 収支の件は把握していないが、ごみの有料化の基本方針の中で示されており、検討されていると思う。</p> <p>(会長) これまでの意見を、審議会からの意見として、計画への反映を検討するというところでよろしいか。</p>
--	--

	<p>(委 員) 異議なし。</p> <p>(2) その他 (事務局) 次回、2つの章をご検討いただきたい。 次回の会議は7月31日(金)の午後3時としたい。</p> <p>(委 員) 異議なし。 (会 長) 今後も新型コロナウイルス感染症の動向が不透明であり、情勢によっては会議が開けなくなることもありうる。スケジュールについて、再考する必要があると考える。</p> <p>(事務局) 調整する。 (事務局) 農業委員の改選に伴い、次回の会議から、農業委員からの選出委員が交代となる。</p>
会議の公開・非公開の別	<input checked="" type="checkbox"/> 公 開 傍聴者： <u> 2 </u> 人 <input type="checkbox"/> 一部公開 <input type="checkbox"/> 非 公 開 ※一部公開又は非公開とした理由 []
会議録の開示・非開示の別	<input checked="" type="checkbox"/> 開 示 <input type="checkbox"/> 一部開示(根拠法令等：) <input type="checkbox"/> 非 開 示(根拠法令等：)
庶務担当課	企画財政部 企画政策課(内線：373)