

## 会 議 録 (要 旨)

会 議 名	第8回武蔵村山市長期総合計画審議会
開 催 日 時	令和2年8月17日(金) 午後3時00分～午後4時50分
開 催 場 所	中部地区会館(市役所4階) 401大集会室
出 席 者 及 び 欠 席 者	出席者: 和田委員、阿部(慶)委員、石塚委員、佐藤委員、杉原委員、高橋(薫)委員、高橋(玲)委員、平野委員
議 題 等	1 報 告 (1) 第7回武蔵村山市長期総合計画審議会の会議要旨について (2) その他 2 議 題 (1) 基本計画について (2) 第五次長期総合計画前期基本計画(素案)について (3) その他
結 論 (決定した方針、 残された問題点、 保留事項等を記載 する。)	議題(1) 基本計画について: ・基本計画の検討資料について、委員の意見を素案に反映することとした。 議題(2) 第五次長期総合計画前期基本計画(素案)について: ・基本計画の検討資料について、委員の意見を素案に反映することとした。 議題(3) その他について: ・次回の審議会は、9月25日(金)の午前10時から開催することとした。
審 議 経 過 (主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。)	1 開 会 (会 長) 本日は8名の委員が出席、過半数であり、有効に会は成立する。 傍聴者はいない。 2 報 告 (1) 第7回武蔵村山市長期総合計画審議会の会議要旨について 資料1に基づいて事務局が説明 —質疑・意見等— (委 員) 異議なし。 (2) その他 参考資料に基づいて事務局が説明 —質疑・意見等— (委 員) 困難だという記述が多く、実施していくという気概が感じられない。公園についても、高齢者がゲートボールをやっているのにキャッチボールはだめだとか、いかがなものか。調整していく必要があるのではないかと。 (事務局) 長期総合計画の記述としてそのまま掲載するのは難しいということ。具体的には個別の計画、たとえば公園であれば都市計画マスタープランとか、観光であれば観光まちづくり協会との連携の中で、取り組んでいくことは可能だと考えている。長期総合計画の中への記載についての回答である。 (委 員) 子どもたちはゲームに走っており、ボール遊びは必要だと思う。可能な公園を決めて、利用者を分けてはどうか。 (委 員) 現状、ボール遊びができるのは運動広場だけか。子どもがボー

	<p>ル遊びできる公園を広げていくことは大事だと思う。</p> <p>(会 長) 利用するルールを決めていくことは必要だと思う。個別の計画に位置付けていくことになる。</p> <p>(事務局) 公園を充実するという表現は可能であり、具体的な調整は個別計画としたい。</p> <p>3 議 題</p> <p>(1) 基本計画について</p> <p>資料2に基づいて事務局が説明</p> <p>－質疑・意見等－</p> <p>(委 員) 計画行政の推進で、持続可能な市政運営のためには選択と集中が必要だと思う。PDCAといわれているプラン、実行、評価、改善のマネジメントサイクルにより、限られた経営資源を計画的かつ効果的・効率的に活用するような計画、行財政改革と予算が一体となった運営の推進が望ましい。</p> <p>機能的な組織の形成の中で、社会環境の変化や制度改正など、市民ニーズの多様化・複雑化にも対応していくため、簡素で効率的な組織の体制を整備することが必要である。横断的に取り組むべきまちづくりに関する課題については、庁内における情報共有や調整の場の強化と、新しい課の創設を検討していく必要がある。市庁舎の移転に関連してプロジェクトチームなど、横断的な組織が必要だと思う。</p> <p>職員の資質の向上について、庁舎内だけで働いているだけでなく、外に出る研修制度活用しながら人材を育成していく。世の中、法律も変われば制度も変わるので、専門的知識を得るには、国や東京都、専門機関で開催するセミナーや他都市の先進事例の講演会等に職員が参加し、職場で情報共有する環境づくりが必要だと思う。</p> <p>(事務局) その通りだと思う。職員の資質の向上は、人も資源の一つである。入れられればと思うので、検討したい。</p> <p>(委 員) パワハラ、セクシャルハラスメントが入っていない。</p> <p>(事務局) パワハラについては、ハラスメントの防止指針で出来上がっているので、施策として進めていかないということではない。指針ができたので記述は検討したい。</p> <p>(委 員) コスト意識とはどういうことか。</p> <p>(事務局) これまで、コスト意識がないということが指摘されていた。必ずしも費用対効果で測れるものではないが、その考え方を参考とすべきことはある。裕福な市ではないので、資源をどこに集中していくかを含め取り組んでいく。財源を無駄なく使っていく。</p> <p>(委 員) 公共施設の床面積を縮減するという記述は、コロナ禍の中で三密を避ける状況は続くと思われるので、総量を見直すということではいかがか。</p> <p>(事務局) 小さな市役所を目指すということであったが、表現については検討したい。</p> <p>(委 員) 公共施設等総合管理計画では、総量を減らしていくという方向になった。当初の計画では人口は増えていく中で床面積の総量を変えないとしていたが、改定後は面積自体を減らしていくということにしたということか。</p> <p>(事務局) 集約化していくことで減らすということだと思う。</p> <p>(会 長) コロナの影響を踏まえ、確認をお願いする。</p> <p>(委 員) 公共施設を維持していきることができないので、減らしていくこと</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>になったと思う。そうであればコロナの問題があっても維持できないのではないか。無駄なものは廃止し、必要なものは面積を確保していく必要がある。</p> <p>(事務局) 最適な配置という表現の中に、縮減も含まれるかもしれないので、表現は検討する。</p> <p>(委員) 公共施設等総合管理計画は策定中か。</p> <p>(事務局) 計画は策定済みであり、個別計画は策定中である。</p> <p>(委員) 6館ある図書館は中央図書館だけでよいという考え方もあると思う。近くにあればよいが、中央図書館があったほうが使い勝手がよいという考え方もある。児童福祉館と老人福祉館を一体化したほうがよいという考え方もある。そうすれば総量は抑制できる。</p> <p>(委員) 市民参加による外部評価を取り入れるとあるが、すでに取り組まれているか。</p> <p>(事務局) 現在、行政評価委員会があり、その中に外部の委員を入れ、市の事務事業評価をいただいている。これまでも実施しているので、継続して行っていくものであり、表現については検討する。</p> <p>(委員) 職員提案制度についてと採用件数4件について。</p> <p>(事務局) 職員提案は随時募集している。また、テーマと期間を決めて募集することもある。不採用になっている提案もある。コストをかけずにできることを募集することもある。現在は、匿名で提案することも、所属する課のことで提案することもできるようにしている。</p> <p>(会長) 評価指標に職員提案制度をあげている。</p> <p>(事務局) 第4次でも掲載している指標であり、職員の資質向上、行財政改革などの観点からも、指標としては位置づけたい。採用件数にするか、提案件数にするか、検討中である。 採用には、趣旨採用というものもあるが、指標には趣旨採用を含めていなかった。提案件数が増えれば採用件数も増えるのではないかと検討中である。</p> <p>(委員) 定員適正化で、これまでは正規を減らしたほうがよいと思っていたが、そうでもないと思うようになった。現在、嘱託職員は何人くらいか。</p> <p>(事務局) 正規が385人、嘱託が200人弱である。</p> <p>(委員) 嘱託職員の待遇が低いと思う。そうであれば意識を持っていただき、資質を向上したほうがよいのではないかと思うようになった。</p> <p>(事務局) 長期総合計画では、定員適正化の推進という表現とし、個別計画の定員適正化計画で具体的な内容とする。正規職員を採用しない年が10年くらいあったが弊害があったことから、近年は、定年退所者を採用したりしている。バランスをとっていこうとしており、10年前とは考え方が変わってきていると思う。</p> <p>(委員) 行政経営課は。</p> <p>(事務局) 企画政策課の一つの係であったが、行政評価、定員適正化、組織改正を担当する課である。</p> <p>(委員) 大規模普通財産の活用として、今後10年程度の間、市庁舎を移設するとともに、行政サービス機能の集約化を図ると書かれているが、具体的に検討しているということか。</p> <p>(事務局) 計画はすでに公表しており、市庁舎の移転を目指すとしている。10年でそこまでいくかどうかということ。</p> <p>(委員) 生涯学習センターの構想もあったが、それについては。</p> <p>(事務局) 生涯学習センターについては、現在の庁舎を活用する案を含め</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

検討中である。

- (委員) 市庁舎と生涯学習センターを一体的にする方向がよいと思う。
- (委員) 市の財政状況がどのくらい厳しいのかわからない。財政分析指標、武蔵村山市の家計簿等をみると、一般会計ベースの財政力指数は0.83、経常収支比率97.2%、自主財源比率45.2%、義務的経費比率58.2%など悪い状況が横ばいで推移している。今日、国のGDPがマイナス27%と発表された。日産の跡地は固定資産税があるが、宗教的土地利用が始まると税収はなくなる。新川のような企業が撤退すると固定資産税とか事業税が減少する。このような中で、今後5年間の税収が減少する。経営施策の改善・強化、新規施策が必要だと思う。公共施設を建て替えるお金をどこから持ってくるか。高齢化率が高いので介護なども膨らんでいる。暗い指標ばかりである。
- (事務局) 厳しい状況ではあるが、今後10年の経営はここで示していくことになる。  
財政力指数も1を超えればよいが、需要が大きく収入が足りていない。社会福祉等の増がある中で、収入はコロナの関係もあって見通しが立たない状況である。改革等進める中で、収入に見合った支出を組んでいかなければならない。バランスをとる中で、進めていかなければならないが、財政的には厳しい状況である。
- (委員) 6ページ、民間活用の推進で、学校給食センターの調理への民間活用の導入となっているが、調理だけの民間委託か。
- (事務局) 施設は行政が作り、運営を民間にお願いする。公設民営となる。
- (委員) 質の低下につながらないか。
- (事務局) 中学校が民間委託で運営しているが、質が下がったとは聞いていない。
- (委員) 自校方式はおいしかったと記憶している。しかし総合的に考えて、自校方式では難しいところがある。民間の力を借りてもよいと思う。契約の内容をどのように決めていくかによると思う。市の栄養士を派遣して進めていくなど、妥当な状況を作ればと思う。
- (委員) 食がお粗末にならないようにしてほしい。
- (委員) デメリットも、メリットもある。夏休みの職員の扱いなど。
- (委員) 献立は市の栄養士が立てていると思う。
- (事務局) 懸念されていることを軽減するよう取り組んでいく。
- (委員) 指定管理者は他分野でも活用されているが、市のほうへ苦情等があった場合、届いているか。
- (事務局) 直接市に来ることもあるし、指定管理者経由で来ることもある。市のほうへは必ず入ってくるようになっている。

(2) 第五次長期総合計画前期基本計画（素案）について  
資料3に基づいて事務局が説明

－質疑・意見等－

- (委員) バリアフリーの表記について、74ページはバリアフリーのまま、89ページはユニバーサルデザインに修正する、とのことだが統一する考えは。
- (事務局) ユニバーサルデザインで統一する。
- (委員) SDGsを入れているが、説明がないのでわからない。
- (事務局) 基本計画の見方のページを作成する。その中に、SDGsの説明を入れたい。

- (委員) QRコードで市のホームページのSDGsのページにアクセスできるようにしてはいかがか。
- (委員) 6ページ、狭山丘陵の5市連携を進めており、それを入れられないか。
- (事務局) 観光施策の一環として進めており、その施策の中に入れることは可能である。
- (委員) 2ページ、地域コミュニティについて、自治会加入率が28.6%まで低下している。地域まちづくり会議は新たに立ち上げるといふことか。
- (事務局) 地域まちづくり会議は、これまでは通学区域ごとに設定していたものを、意見が出しにくい面があったので、改めて地域の若い人の参加をいただくよう、若手職員をつけて10小エリアで昨年実施した。地域だけを区切るのではなく、テーマに沿って全市域から集めて話し合うことをやっというここと進めようとしている。今年、コロナで出来なくなったが、そのような形で進めていきたい。
- (委員) テーマはどのように決められているか。
- (事務局) 地域コミュニティ会議で協議するテーマは特に決めていない。最初にテーマが3つ出たら、それに関連する人を参加している人が呼んできて進めていこうというもの。参加は自由である。
- (会長) 地域まちづくり会議の概念図を掲載するとのことだが、どのような図になるか。
- (事務局) 表とか図では表現しにくい。新しいまちづくり会議のあり方を表現しようと検討している。概念図的な。自由に参加して自由に発言していただく、そういう表現を考えている。新旧の対比も考えられる。
- (委員) 前回の地域まちづくり会議の失敗は何か。
- (事務局) 団体の代表など義務的に出席した方が多く、議論が広がらなかった。
- (委員) 意欲的な人はごく一部あった。
- (事務局) 固い会議になってしまい、意見が出にくかった。団体から出ているので発言しにくいこともあった。
- (会長) 個人の参加ということにすれば発言しやすい。やりたい人はたくさんいると思う。
- (委員) 自分が責任者になるのでは引いてしまう。
- (会長) 概念図はやめて、文章中に記述するだけでもよいのでは。
- (委員) 会議という言葉に抵抗がある。ミーティングとか。
- (事務局) 名称も含め、検討したい。
- (委員) 自治会の加入率が、昔は多くの人が入っていた。3年ごとでも5年ごとでもよいので、推移を表しては。
- (事務局) 以前は50%くらいの加入率であったと思う。
- (委員) やりようによっては、加入率を上げることができると思う。
- (事務局) 8月24日(月)までに、ご確認いただきご意見等いただきたい。

(3) その他

- (会長) その他について。
- (事務局) 審議会の日程であるが、次回は9月25日(金)10:00からとしたい。
- (会長) 次回は、7章の国土強靱化の部分と、6章までの素案をご検討いただく。  
第7回長期総合計画審議会を終了する。

会議の公開・ 非公開の別	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 一部公開 <input type="checkbox"/> 非公開 ※一部公開又は非公開とした理由 [ ]         傍聴者： <u> 0 </u> 人
会議録の開示・ 非開示の別	<input checked="" type="checkbox"/> 開示 <input type="checkbox"/> 一部開示(根拠法令等： ) <input type="checkbox"/> 非開示(根拠法令等： )
庶務担当課	企画財政部 企画政策課(内線：373)