

第4号様式（第10条関係）

会議録（要旨）

会議名	第4回武藏村山市長期総合計画審議会
開催日時	令和7年9月1日（月）午後5時から午後7時25分まで
開催場所	301会議室
出席者及び欠席者	出席者：倉持委員、潮委員、内野委員、岡崎委員、岡田委員、加藤委員、佐伯委員、高杉委員、吉澤委員 欠席者：西村委員
議題等	<p>1 開会 2 報告 3 議題 (1) 第五次長期総合計画後期基本計画（素案）について (2) その他 4 閉会</p>
結論 (決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。)	議題(1)： 委員の意見を基に素案を修正し、取りまとめることとした。 議題(2)： 第5回審議会は、9月22日（月）の午後5時から開催とする。
審議経過 (主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。)	<p>1 開会 (会長) 本日の出席委員は9名であり、審議会は有効に成立する。傍聴希望者はなし。</p> <p>2 報告 特になし</p> <p>3 議題 (1) 第五次長期総合計画後期基本計画（素案）について 一事務局説明— 第3回審議会において説明した第五次長期総合計画後期基本計画（素案）【第5章】について、意見をいただきたい。</p> <p>一質疑・意見等— (委員) 第3回審議会資料3の5ページ、「(1) ① 農地の保全と有効活用」及び「(2) ① 農業の担い手の確保・育成」に記載がある「地域農業経営基盤強化促進計画」及び「農地中間管理事業」という文言については注釈を入れた方が良い。 (事務局) 注釈の追記について検討する。 (委員) 資料3の5ページ「(1) 農地の保全と生産基盤</p>

の整備」について、市街化調整区域のインフラ整備の内容を追記していただけないか。まずは道路整備を行っていただきたい。

(事務局) 担当部署と調整するが、どの程度記載できるかは不透明である。

(委 員) 資料3の10ページ、図5-3「工業における事業所数・従業者数・製造品出荷額等の推移」について、令和4年の数字が大幅に伸びているが、要因は把握しているか。

(事務局) 詳細を確認する。

(委 員) 資料3の4ページ、表5-5「主要作物の作付面積上位5品目」の「馬鈴薯」はじゃがいもと分かるように表記した方が良い。

(事務局) 表記について検討する。

(会 長) 資料3の16ページ、「(1) ② 地域産業との連携」及び「(1) ④ 魅力ある観光事業の推進」について、文字間のスペースを調整した方が良い。

(事務局) 修正する。

(会 長) 資料3の24ページ、指標2「経営耕地面積」に「再掲」とあるが、元の記載ページを明記した方が分かりやすいと考える。

(事務局) 追記について検討する。

(会 長) 資料3の30ページ及び31ページ、図5-8「環境指標の推移」について、各グラフに番号を付し、また文字を大きくした方が分かりやすい。

(事務局) 修正について検討する。

(会 長) 資料3の26ページ、図5-7「公園・緑地位置図」について、色分けの凡例を追記していただきたい。

(事務局) 追記する。

(委 員) 資料3の25ページ、「現状と課題」に「市の防災機能の強化」とあるが、公園に防災設備があるのか伺いたい。

(事務局) 規模が大きい公園には地下に防火水槽があるが、全ての公園に防災設備があるわけではない。

(委 員) 資料3の27ページ、「(1) ② 身近な公園等の整備」について、複数の大木が枯れていますについて伺いたい。

(事務局) 公園に限らず、学校も含め樹木の点検を行い、

危険なものは伐採している。

(委員) 夏季の気温が高すぎて、子どもが外で遊べない状況である。酷暑への対策として、公園にミスト噴霧器や水遊び場があると良い。

(事務局) 水遊び場についての要望があることは承知しているが、なかなか進んでいない。

(委員) 資料3の28ページ、「現状と課題」に「ゼロカーボンシティ実現」と記載があるが、具体的な取組について伺いたい。電力の地産地消といった取組は実施されているか。

(事務局) ゼロカーボンシティ実現に向けた取組としては、公用車の低公害車への入替があるが、充電スタンドの整備が課題である。

また、電力の地産地消については、令和7年10月から稼働する小平・村山・大和衛生組合の新ごみ焼却施設におけるごみ発電を活用した電力地産地消事業に関して、協定を締結している。

一事務局説明一

第五次長期総合計画後期基本計画（素案）【第2章】について
資料1及び1-2に基づいて説明

一質疑・意見等一

(委員) 資料1の5ページ、「(4) 食育の推進」について、他の項目と比較すると内容が抽象的であると感じる。より具体的に記載してはどうか。

(事務局) 記載内容について検討する。

(委員) 資料1の9ページに「総合医」の注釈があるが、文章中に「総合医」の記載はない。

(事務局) 注釈を削除する。

(委員) 資料1の10ページ、「(3) ① 感染症予防対策の充実」について、「各種予防接種等」とあるが、予防接種以外の取組があるということか。表現として適切か確認したい。

(事務局) 内容について確認する。

(委員) 資料1の16ページ、指標2「国民健康保険被保険者における後発医薬品（ジェネリック医薬品）の使用率」について、現況値が既に85.5%であり、目標値が90.0%というのは現実的でない

ように感じる。他の項目への変更を検討できないか。

また、先発医薬品メーカーが作るジェネリック医薬品もあるため、周知すると良いと考える。

(事務局) 目標値について、確認する。

(委 員) 資料1の7ページ、「現状と課題」の3つ目の「○」に「応急手当指導員」とあり、9ページの「(2) ① 搬送体制の充実」に「応急手当普及員」とある。表現を合わせた方が良いと考える。

(事務局) 記載内容について確認する。

(委 員) 資料1の5ページ、「(2) 健康づくり意識の高揚」に「クーリングシェルター」の記載があるが、設置場所や期間などの補足説明があると良いのではないか。

(会 長) 既に開設しているのであれば、増設という表現でも良いと考える。

(事務局) 記載について検討する。

(委 員) 資料1の3ページ、「現状と課題」に「健康づくりの取組」という記載があるが、市民の参加を促す取組があれば教えていただきたい。他自治体ではポイントを付与するなどの取組がある。

(事務局) 現在、所管課で検討しているところである。

(会 長) 資料1の5ページ、「(4) 食育の推進」について、内容が伝わりにくいのではないかと考える。4つ目の「○」の防災食育センターに関する内容を一つ目の「○」に記載し、2つ目と3つ目の「○」の内容を端的にまとめると良いと考える。

(事務局) 記載の修正について検討する。

(会 長) 資料1の9ページ、「(1) ① 人材の育成」について、「専門的人材の資質向上」とあるが、「人材の確保」という表現の方が適切ではないか。

(事務局) 記載の修正について検討する。

(会 長) 資料1の14ページ「(1) ③ 資格・給付の適正化」に記載がある「RPA」には注釈が必要だと考える。

- (委 員) 資料 1 の 5 ページ、「(4) 食育の推進」に記載がある「防災食育センター」についても注釈がある良い。
- (事務局) 注釈の追記について検討する。
- (会 長) 資料 1 の 20 ページ、「ユニバーサルデザイン」の注釈について、障害の有無についても言及する内容とした方が良いと考える。
- (事務局) 記載内容を修正する。
- (会 長) 資料 1 の 21 ページ、指標 1 「民生委員・児童委員定数の充足」について、人数ではなく充足率で示した方が分かりやすいと考える。
- (事務局) 指標の設定について検討する。
- (委 員) 資料 1 の 23 ページ、図 2－5 「保育所及び幼稚園位置図」について、図内に保育園及び幼稚園の名称を表記してはどうか。
- (事務局) 表記について検討する。
- (会 長) 資料 1 の 28 ページ、「(3) ② 私立幼稚園への支援」について、内容が抽象的であると感じるため、もう少し具体的に記載していただきたい。
- (事務局) 児童館を活用できないか検討しているところである。
- (委 員) 資料 1 の 29 ページ、「(5) ① 児童館の充実」に「中高校生を含めた子ども居場所づくり」とあるが、検討内容を伺いたい。
- (事務局) 要因は複合的であると考えられるが、記載できる要因があるかどうか確認する。
- (委 員) 資料 1 の 22 ページ、「現状と課題」に「武藏村山市子ども計画」の記載があるが、内容について追記できると良いのではないか。
- (事務局) 記載について検討する。
- (委 員) 資料 1 の 20 ページ「(2) ④ あらゆる暴力の被害者への支援等」について、1 つ目の○に

「あらゆる暴力の実態等」とあるが、正しくは「あらゆる暴力の被害の実態等」ではないか。

(事務局) 修正について検討する。

(委員) 資料1の27ページ、「(2) ① 子育て支援サービスの充実」について、「子ども家庭センター」の記載があるが、位置を示す地図を追加してはどうか。

また、5つ目の「○」に「4か所の地域子育て支援拠点」とあるが、正しくは5か所であると思うので、確認していただきたい。

(事務局) 追記及び修正について検討する。

(委員) 資料1の42ページ、図2-12「生活保護の推移」について、単位が分かりづらい。

(事務局) 「% (パーセント)」の表記が一般的でないと思われるため、注釈の追加について検討する。

(委員) 資料1の27ページ、「(2) ① 子育て支援サービスの充実」について、様々なサービスが記載されているが、ワンストップで支援を受けられるものなのか。

(事務局) 現状は、ワンストップではない。相談等については市民総合センター内の子ども家庭センターで対応しており、保育所や手当などの事務手続きは市役所本庁舎にて行っている。

(委員) 資料1の29ページ、「(5) ② 子ども食堂の推進」について、子ども食堂には料金や対象年齢などの規定はあるか。

(事務局) 実施する各団体が設定している。

(委員) 市の子育て支援サービスについては、健やかひろばの開設など、この数年で取組がさらに進み、良い方向に向かっていると感じる。

一方で、ファミリー・サポート・センター事業など、担い手の不足を感じる事業もある。

(会長) 資料1の36ページ、指標1「お互いさまリーダーの養成数」について、「お互いさまリーダー」に関する説明を追記してはどうか。

(事務局) 追記について検討する。

(会長) 資料1の49ページ、指標1「ウィメンズチャレンジプロジェクトのセミナー参加者数」が設定されているが、「2 雇用」という項目の

指標としてこの一つの指標のみで適切かどうか検討いただきたい。雇用の課題は若者、高齢者、就職氷河期世代にも該当すると考える。

(事務局) 指標について検討する。

(委員) 資料1の48ページ、「(2) 就労のための学習機会の充実」について、対象を女性に限定することに違和感がある。

(事務局) 記載について検討する。

—事務局説明—

第五次長期総合計画後期基本計画（素案）【第7章 国土強靭化計画】について資料2に基づいて説明

—質疑・意見等—

(委員) 資料2の6ページ以降のリスクシナリオについて、「A」から優先順位が高いという理解で良いか。

(事務局) 御認識のとおりである。

(委員) 市民が主体的に行動することを可能にする取組はあるか。

(事務局) 現在、策定中の地域防災計画において、より具体的な取組が示される予定である。また、今回は後期基本計画の策定のため、前期基本計画を踏襲する側面が大きいが、今後は国土強靭化計画全体について検討の余地があると考えている。

(委員) 首都直下地震が起きた場合、対象地域の住民が多いため、救助や支援が到着しにくいと考えられる。「救助や支援が来ない可能性が高い」という認識を行政が持ち、それを市民にも周知することが大切であると考える。

(会長) 資料2について、防災食育センターに関する記載も追記できると良いのではないか。

(委員) 応急給食の提供についても追記できると良いと考える。

(事務局) 追記について検討する。

(2) その他

(事務局) 第5回審議会は9月22日（月）午後5時から開

	催を予定いる。
	一質疑・意見等— (委員) 特になし
	4 閉会
会議の 公開・ 非公開の別	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 傍聴者 : 0人 <input type="checkbox"/> 一部公開 <input type="checkbox"/> 非公開 ※一部公開又は非公開とした理由
会議録の 開示・ 非開示の別	<input checked="" type="checkbox"/> 開示 <input type="checkbox"/> 一部開示(根拠法令等 :) <input type="checkbox"/> 非開示(根拠法令等 :)
庶務担当課	企画財政部 企画政策課(内線: 373)

(日本産業規格 A列 4番)