

会 議 録 (要 旨)

会 議 名	第 7 回武蔵村山市行財政運営懇談会
開 催 日 時	平成 2 8 年 1 月 2 7 日 (水) 午後 6 時 1 5 分から午後 7 時 5 5 分まで
開 催 場 所	3 0 1 会議室
出 席 者 及 び 欠 席 者	出席者：細川会長、乃一副会長、内野委員、狩野委員、原田委員 欠席者：藤本委員、村野委員 事務局：企画財務部長、企画政策課長、企画政策課主査（行政管理 G）、同課主任
報 告 事 項	○ 第 6 回行財政運営懇談会の会議結果について
議 題	1 所掌事項の調査検討について 2 その他
結 論	議題 1 所掌事項の調査検討について 「武蔵村山市行財政運営懇談会報告書(案)」を基に検討を行い、内容を一部修正の上、決定した。 議題 2 その他 今後の策定スケジュールについて説明した。
審 議 経 過 (主 な 意 見 等) ○：委員 ●：事務局	議題 1 所掌事項の調査検討について 【事務局説明】 ● 「武蔵村山市行財政運営懇談会報告書(案)」に基づき説明を行った。 【質疑・応答】 ○ 報告書案 1 ページに「将来に渡って」と記載されているが、「将来にわたって」が正しいのではないかと。漢字にすると「亘って」だが、これは常用漢字ではないため、ひらがなで表記することが適当だろう。 ● 修正したい。 ○ 収納率の向上に関してだが、新潟県糸魚川市では、市民税や国民健康保険税などの収納回数を 1 0 回などに分割している。分割することで市民の負担感も軽減されるため、糸魚川市では収納率の向上を達成し、収納率が県内 1 位となったようだ。本市でも、収納率の向上を目指す上で、糸魚川市の事例を参考としてほしい。 ● 納付回数の分割という発想はなかったので、新たな推進項目として追加する方向で検討させていただきたい。 ○ 報告書案の「はじめに」に対して意見等はあるか。 ○ 異議なし。 ○ 報告書案のとおりとする。「基本方針」に関して何かあるか。 ○ 5 ページで「1 0 8 項目の実施」とあるが、「1 0 9 項目の実施」が正しいのではないかと。 ● 修正したい。 ○ 各推進項目に関して意見等あるか。 ● 「項番 0 2 2：各種申請等の受理拡大」について、「高齢福祉や障害福祉に係る申請等」という記述が分かりにくいため、「市民総合センターで受け付けている高齢福祉や障害福祉に係る申請等」に修正させていただきたい。 ○ 修正することとする。 ○ 「項番 0 2 7：指定管理者のモニタリング方法の見直し」について、年次計画に「実施」と記載されているが、「見直し」のほうが適切ではないかと。 ● 修正したい。 ● 「項番 0 4 3：公共施設の相互利用の推進」について、「公共施設」という言葉では施設の範囲が非常に広がってしまい、文化振興課の所管を超えてしまう。項目名にある「公共施設の」という文言を「文教施設の」へ変更したい。

- そうすると、体育施設が含まれなくなるのではないか。
- スポーツ振興課が所管する体育施設にも相互利用を導入するのであれば、新たな項目を別途追加することとなる。
- 将来も見据えて、体育施設に関する項目も追加したほうがいい。
- 項番043については、事務局案のとおり修正し、体育施設に関する項目を追加することとする。
- 「項番095：福祉タクシー事業の事務手数料の引下げ」について、年次計画には「見直し」と記載されているが、他の項目との整合性から「実施」のほうがいい。
- 修正したい。
- 「項番107：公共施設総合管理計画の策定」について、本計画は公共施設を適正規模に維持していくための計画でもあるので、そのことを加筆させてもらいたい。
- 承知した。
- 報告書案では、環境分野や防災分野における改革項目が掲げられていないが、基地周辺の騒音対策等に関する項目は登載しないのか。
- 基地関係などで市が取り組むべき業務はあるが、行政改革という視点で見ると、登載が必要な取組が思い当たらない。
- 防災計画の見直しはどうか。
- 東京都の見直しに併せて、本市でも見直しを随時行っている。
- 附帯意見に対して、意見等はあるか。
- 「項番038：職員提案制度の見直し」について、「市長が職員を直接表彰する」という記載は、「市長が直接行う」としたほうが簡潔で分かりやすい。
- 修正したい。
- 「項番048：新たな地域連携の推進」について、「市においては」という記載は、「本市においても」としたほうが意味が伝わりやすい。
- 修正したい。
- 「項番083：平和の集いの見直し」について、本項目の検討の際には、戦争資料を収集・保管して学校教育の現場で活用していくという意見もあったのではないか。
- そのような意見も踏まえる形で記載内容を修正したい。
- 「項番084：情報館えのきの在り方の検討」について、「利用者が乏しく、一般市民が非常に利用しにくい」と記載されているが、利用しにくいから利用者が乏しくなっているのではないか。原因と結果が逆になっている気がする。
- 会議の中では、利用者が少ないことが原因で中に入りにくくなり、利用者が乏しくなっているという意見があった。
- 確かにそのような意見もあったが、文章としては「市民が非常に利用しにくいため、利用者が乏しくなっている」という流れにしたほうがいいと思う。
- 私も論理的にはそのほうがいいと思う。
- 修正したい。
- 「非常に利用しにくい」の「非常に」は不要ではないか。
- 削除したい。
- 「項番102：保存樹林奨励金の見直し」について、「本補助金は」とあるが、「本奨励金は」としたほうが適切ではないか。
- 修正したい。
- 付帯意見の「その他」について、これまで行政評価制度において見直しや廃止等が求められているにも関わらず実施されていないものがあるという現状を踏まえ、「速やかに見直しを行うよう求めたい」という記載を「速やかに見直しを行うよう強く求めたい」としてはどうか。
- 見直し等が未実施のものには、実施できない理由があるのかもしれない。あえて「強く」という言葉を入れなくてもいいのではないか。「強く」という言葉ではなく、「可及的速やかに」くらいが妥当だろう。

	<ul style="list-style-type: none"> ● 修正したい。 ○ より正確な記述とするため、「見直しを行うよう」という記載を「見直しや廃止等を行うよう」へと修正してもらいたい。 ● 修正したい。 ○ これまでの意見を踏まえて、事務局には報告書案を修正してもらおうが、最終確認については私に一任ということによろしいか。 ○ 異議なし。 ● 報告書が出来上がったら、皆様に完成版を送付したいと思う。また、3月下旬には第六次行政改革大綱が出来がるので、こちらについても皆様に送付したい。 <p>議題2 その他</p> <p>(1) 今後の策定スケジュール（参考） 今後の策定スケジュールについて説明した。</p> <p>(2) その他 特になし。</p>
--	---

会議の公開 ・非公開の 別	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 一部公開 <input type="checkbox"/> 非公開 ※一部公開又は非公開とした理由 []	傍聴者： 0 人
---------------------	---	----------

会議録の開 示・非開示 の別	<input checked="" type="checkbox"/> 開示 <input type="checkbox"/> 一部開示（根拠法令等：) <input type="checkbox"/> 非開示（根拠法令等：)
----------------------	---

庶務担当課	企画財務部 企画政策課（内線：375）
-------	---------------------