

会 議 録 (要旨)

会 議 名	第4回 武蔵村山市公共下水道事業財政健全化検討委員会
開 催 日 時	平成19年9月27日(木) 午前10時 ~ 11時20分
開 催 場 所	市役所 4階 403会議室
出 席 者 及 び 欠 席 者	出席者：金井委員、波多野委員、天目石委員、榎本委員、田淵委員、 佐藤委員、福島委員、乙幡委員、野島委員 欠席者：坂元委員
議 題	議題 1 下水道財政の今後について 2 その他
結 論 (決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。)	議題1について： 「下水道財政の今後について」を事務局より説明。 (保留事項等)： 下水道料金は累進で料金設定されているため、累進とはどんな計算でどういう累進になっているか。ランクで10~20、21~50とあるが、きざみの間、例えば、21~30、31~50というように分けることは可能か。 仮に累進のパーセンテージを1%上げた場合は、使用料としての全体の料金はどうなるか。 一般的な市民の方の使用料は25~29m ³ 位と思うが、21~50m ³ の中で分けるとすれば、例えば、30m ³ のところで使用料を分けたらどの位の使用料の増加になるか。 議題2について： 第3回検討委員会における会議録の承認については「武蔵村山市附属機関等の会議及び会議録の公開に関する指針」第11条の規定により、会議において承認され、確定された。 今後の会議の開催予定について事務局より説明。 第6回目を11月22日(木)午前10時の開催で承認された。
審 議 経 過 (主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。)	式次第 議 題 1 下水道財政の今後について 2 その他 会 長 本日は、御多忙のところ、御出席いただきましてありがとうございます。 それでは、ただ今より、第4回武蔵村山市公共下水道事業財政健全化検討委員会を開催いたします。 本日の出席委員は、9名であります。武蔵村山市公共下水道事業財政健全化検討委員会設置要綱第5条第2項の規

	<p>事務局</p>	<p>定により、定足数に達しておりますことを委員の皆様にお知らせいたします。</p> <p>それでは、議題1「下水道財政の今後について」を議題といたします。</p> <p>事務局より説明をお願いします。</p> <p>それでは、本日お配りいたしました資料から確認させていただきたいと思います。</p> <p>まず初めに次第があります。次に、メモが入っております、資料1といたしまして、武蔵村山市下水道整備事業計画及び多摩川上流水再生センター、清瀬水再生センター事業計画（案）が付いております。これが3ページとなっております。</p> <p>続きまして、資料2といたしまして、1下水道施設耐震対策事業ということで、資料2が4ページです。</p> <p>続きまして、資料3が武蔵村山市下水道整備事業計画（今後起債予定見込額）ということで1枚です。</p> <p>続きまして、資料4といたしまして、流域下水道建設事業負担金今後の起債見込予定額で1枚となっております。</p> <p>続きまして、資料5といたしまして、年度別経営状況の推移ということで、こちら1枚です。</p> <p>続きまして、資料6といたしまして、平成18年度下水道使用料ランク別調定額一覧。こちら1枚の資料となっております。</p> <p>続きまして、多摩地区における水道料金一覧、資料7でございます。こちら1枚となっております。</p> <p>それでは、資料1から順次説明をさせていただきたいと思います。</p> <p>最初に資料1をご覧くださいと思いますが、資料2の1、下水道施設耐震対策事業も合わせてご覧いただきたいと思います。この下水道耐震対策事業につきましては、震災によりまして下水道施設が被害を受けることを踏まえまして、平成17年12月に武蔵村山市下水道施設耐震基本計画を作成いたしまして、管渠施設の重要路線を抽出いたしました。</p> <p>そこで、これからの作業としましては、地震による影響を調べまして耐震性能の判断と、補強対策工事の事業計画を作成し、実施事業を実施するものであります。</p> <p>まず、重要路線ですが、汚水幹線路といたしまして、口径が250mmから1,500mmで延長が1万9,337m、人孔が407か所、防災拠点から幹線までの口径250mmから1,200mmが延長5,569m、人孔1</p>
--	------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>80か所、延長で2万4,946m、人孔数650か所ありまして、これらに係る対策工事といたしましては、污水幹線管路が6億5,670万円、防災拠点から幹線までが1億1,280万円で合計で7億6,950万円となっております。</p> <p>そこで、資料2の(3)の事業計画で資料1を合わせてご覧いただきたいと思いますが、平成20年度といたしましては、耐震診断委託料として地盤情報、ハザードマップ作成委託料500万円、次に、平成21年度につきましては、同じ耐震診断委託として重要路線等の耐震性能の判断対策工事、事業計画作成として560万円、次に22年度につきましては耐震診断の結果をもちまして、職員がこれらの作業にあたることとなります、こちらにつきましては事業費がかかりません。</p> <p>ここまでは、計画につきましては、また計画としては認められておりませんが、実施計画で主管課としては載せまして今、理事者の判断を待っているわけですが、それ以降につきましては、今後の予定ということで耐震診断の結果に基づきまして、平成23年度以降耐震補強工事を行います、これらに係る経費が7億6,950万円となりまして、この工事を10年間かけて行いますと、毎年係る経費が7,690万円となりまして、平成30年度までの計画に上げさせていただきますと6億1,520万円かかる見込みとなっております。</p> <p>続きまして、資料1の空堀川水系雨水整備事業ですが、こちら資料2の2をご覧いただきたいんですけど、空堀川水系の雨水整備事業でございますが、空堀川右岸の南側は、地形的に地盤が低く自然流下による排水が困難であることから、現在、立川市と東大和市と武蔵村山市が共同で平成16年度から18年度にかけて、空堀川水系雨水基本計画を策定したわけですが、これらの作業といたしましては、事業認可の取得とか、雨水幹線関係施設工事を進めていくわけですが、資料2の(4)本市事業計画にあります平成22年度は、下水道事業認可の委託、あるいは都市計画法事業認可委託の2,830万円につきましては、こちらと同じように実施計画に主管課としては載せさせていただきます。</p> <p>そこで、平成23年以降、概ね工事としましては15年から20年かかる事業ですが、管渠敷設工事等を行いまして、これらに係る経費は全体で、199億かかる計画。計画では予定となりまして毎年かかる経費が15年から2</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>0年で言いますと13億2,730万円になりまして、平成30年までの計画に上げさせていただきまして、106億1,840万円となります。</p> <p>続きまして、資料1の残堀川水系横丁川1号雨水幹線整備事業ですが、こちらにつきましても資料2の3のほうになりますが、残堀川水系横丁川1号雨水幹線整備事業といまして、昭和49年に事業認可を取得しまして、平成16年3月に認可面積363.7ha、事業認可変更を行いまして、現在は認可延長約7,535m施工済で、認可延長が2,747mとなっております。</p> <p>そこで、今後、平成21年度に1号幹線測量等を委託して890万円、平成22年度が870万円、平成23年度はこれらの委託を基に、工事に関係する職員による調査等になるわけでございますけれど、ここまでは、実施計画に主管課としては載せさせていただいておりますけれど、その後につきましては、これはあくまでも工事にかかった場合ですが、平成24年から26年に工事を行った場合は、平成24年度には8,240万円、平成25年度は1億1,650万円、平成26年には、1億1,920万円かかります。</p> <p>続きまして、資料1の下水道管渠施設改修工事ですが、資料2の4の3も合わせてご覧いただきたいと思いますが、現在、市内で30年を超えている下水道管渠施設は、23.5kmございます。今後10年間で30年から40年以上超えるものは、167kmですから全体の7割近く。</p> <p>全体で252km市内に下水道管渠が施設として配置されているわけでありまして、そのうちの167kmの7割近くが30年、40年を超える施設が出てくるわけです。当面ですね、すでに30年を過ぎている23.5kmを5年計画で実施した場合のかかる経費は、3億9,480万円となりまして、その後も当然計画的にこれらの更新事業が必要になってくるのかなと思います。</p> <p>そこで、平成30年度までということで、35億5,320万円の金額が見込としてかかる予定です。</p> <p>続きまして、資料1の管渠施工工事であります。資料2の5もご覧いただきたいと思いますが、こちらにつきましては、岸3丁目地区内の都市計画道路築造に伴う下水道管渠の整備事業でございまして、平成20年度には2,770万円と210万円の整備事業につきましては、こちらでも実施計画には載せていただいておりますが、その後については平成23年度の事業費が1,130万円、平成2</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>9年度事業費が850万円かかる見込みでございます。</p> <p>ただいまご説明いたしました資料1の5つの事業、平成30年度までにこれらの事業を実施した場合にかかる経費ですけど、総額で152億1,100万円かかるものです。</p> <p>しかしながら、これらの経費は起債事業として認められる事業もございますので、この網掛けになっている部分が起債事業として認められる事業ということで、資料3の武蔵村山市の下水道整備事業計画の資料3を見ていただきたいと思いますが、これらの事業、借入総額が40億3,710万円で平成30年度までに元利合計で13億9,474万5,000円が発生することになります。</p> <p>続きまして、資料1の2ページと3ページをご覧くださいと思いますが、こちらにつきましては、多摩川上流処理区、荒川右岸処理区、先日検討委員会で視察いたしました多摩川水再生センター及び清瀬水再生センターなどに平成28年度までに建設整備等にかかる経費を東京都の流域本部からいただいた資料を基に作らせていただきました。</p> <p>従いまして本来であれば平成30年度までをと思っていましたが、平成28年度までということで御了承いただきたいと思います。</p> <p>これを見ますと多摩川上流処理区の合計額が201億7,056万円となります。また、荒川右岸処理区の合計額が226億8,000万円となりまして、資料1の3ページの下をご覧くださいと思いますが、この2つの処理区の事業計画予定額が428億5,056万円となります。これから、国庫補助金等控除額321億3,792万円を控除いたしますと、構成市で負担する基本額が107億1,264万円となりまして、これに、武蔵村山市の負担率をかけますと平成28年度までに6億5,563万2,000円ということになります。</p> <p>この事業につきましては、全て起債事業となりまして、資料4の流域下水道建設事業負担金（今後の起債予定見込額）をご覧くださいと思いますが、借入総額が6億5,563万2,000円で平成30年度までに元利合計で3億921万6,000円が発生することになります。</p> <p>次に資料5ですが、資料1に基づきまして、年度別経営状況の推移ということで作らせていただきました。</p> <p>料金につきましては、毎年0.09%増を見込んでおります。</p> <p>有収水量につきましては、年間使用者が160人程度増</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

えることを見込みまして年間18,000m³の増になることを見込んだ数値を作っております。

また、維持管理経費及び資本費につきましては、これまで行っております事業として汚水樹設置工事や人孔調整工事や下水道使用料徴収事務、流域下水道維持管理負担金などで、これまでも同じように事業を行ってきたわけでございますけれど、これに加えまして今後の事業として説明しました資料1の武蔵村山市下水道整備事業計画及び多摩川上流水再生センター、清瀬水再生センター事業計画(案)を基に数値を作らせていただきました。

これらを基に、回収率を見ますと平成20年度が71.9%で以降徐々に回収率が上がっていきませんが、今後水再生センターの高度処理化が予定されることから平成25年度には汚水処理単価を上げさせていただきまして、回収率が下がっております。それ以降、平成30年度までは80%を少し上回る数値になる見込みでございます。

以上で、資料1から資料5までの前回委員の皆様から今後どの位の事業を予定されるか、どの位の経費がかかるかということで、そういうお話をいただきましたので、資料1から資料5までの中でその関係について説明させていただきました。

続きまして、資料6なのですが、佐藤委員さんから資料6と資料7につきまして依頼がありまして委員長の了解をいただきまして作らせていただきました。

資料6ですが、平成18年度下水道使用料ランク別調定額一覧をご覧いただきたいと思います。これを見ますと使用料件数が一番多いのが、21m³から50m³を使用している人が全体の37.3%ということで、使用者としては一番多いです。

次に多いのは、11m³から20m³を使用している人で、全体の30.6%。次が0から10m³の基本料金といわれているところです。こちらが29.1%次に51から100m³を使用している人で、全体で2.3%次が101から200m³使用している人が全体の0.3%、次が201m³以上を使用している人が全体の0.3%となっております。

続きまして、使用料を一番多く納めているランクになるんですけど、こちらにつきましては、一番多いのが201m³以上のランクで全体の57.4%で、1,001m³以上のランクでは、全体の調定額の50.0%を占めている状況であります。

これを見ますと、下水道使用料は大口使用者の使用料で

		<p>多くが賄われておりますので、この大口使用者の使用料が何かの原因で下がった場合には、下水道収入に大きな影響が出ることとなります。</p> <p>次に多いのは、21から50m³のランクで全体の24.6%でございます。次に11から20m³のランクで全体の8.1%でございます。次に0から10m³のランクの方になります。あと順次下がりますして、51から100m³のランクで全体の4.1%、次が101から200m³のランクで全体の1.7%となっております。</p> <p>いづれにいたしましても、下水道使用料の使用料件数と調定額のランク別で数値に表わせていただきましたので、よろしく願いいたします。</p> <p>続きまして、資料7につきましては、多摩地区における水道料金の一覧表ということで、こちらにつきましては、一覧表を付けさせていただきます。</p> <p>水道料金は下水道料金と違ひまして、メータの口径別と従量料金ということで、下水道料金とは料金体系は違ひますけれど。</p> <p>以上、雑駁ではございますが、先ほどお話をさせていただきましたが、先日委員の皆様方からこれからかかる経費、いろいろご心配いただいておりますので、それらを含めまして説明させていただきます。ひとつよろしく願いいたします</p> <p>会長 ただ今、議題1の説明が事務局よりありましたが、これについて質疑等ございましたらお受けいたします。</p> <p>事務局 資料をいただいたばかりで、内容が分かりにくいと思えますけど。</p> <p> 大変恐縮だったんですけど、本来ですと一週間前に資料をお渡しすべきだったんですけど。間に合いませんで大変申し訳ありませんでした。</p> <p>会長 資料から質疑ありましたら、お願いいたします。</p> <p>委員 資料を見て、2点ほど思ったんですけど。資料4の確認なんですけど、利率ですがこれはパーセントでいいんですよね。0.025とか。市が起債するのに比べて金利が安いと思えますが。</p> <p>事務局 あと一点、資料6で使用件数というと約34万件にも、世帯数2万5,000だからそれ位のイメージ。それに企業がいくらか増えて、まあいいところその倍行くか行かないか位ではないかと思うが、契約の仕方等何かあるのか。</p> <p> それでは、最初の率なんですけど、これはパーセントではなく数値をあげておりますのでよろしく願いします。</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>委員</p>	<p>それと2点目ですが、この33万9,000件あるわけですが、これは延べ件数ということで、12月分を掛けたもので単純に言えば3万世帯ありまして、その12を掛けたもの。一か月一件で件数を掛けていますので、単純に言いますと1,001㎡以上の方は310ですから25人位の方が該当しているのかなと。</p> <p>そういう件数になりますので、ひとつよろしくお願ひします。</p> <p>ちょっと伺いますが。この中でですね、この資料の2の2ページの2、空堀川水系雨水整備事業というのは、それから残堀川水系横丁川1号雨水幹線整備事業という当市における地盤が低く自然流下による排水が困難であり、空堀川については武蔵村山市・立川市・東大和市と3市で整備するとあるのは、これは、このいわゆる下水道料金の中との関連性というより、どちらかという私は意見を交えての質問なんですけど、都市計画のあの地盤の低いところを埋めていくということだから、ここで審議することがよく理解できないことと、それから特に残堀川の雨水災害を未然に防ぐために、整備するというので、だから、下水道料金との関連性でここまで審議する必要があるんでしょうか。</p> <p>都市計画との関連性で、むしろ都市計画で地盤は低いんだからそのところを高くする。あるいは、水を排水を受けるとそれらを審議すべきであり、ここまでやってこの事業認可の管渠施設工事実施事業との関連で、太いものを埋めるからこれとの関連で一緒に審議しようということでしょうか。ちょっと、その辺のところよく体系的に理解できないんですけど。</p> <p>この事業につきましては、武蔵村山市の場合は、汚水と雨水を別にする分流式を採用しておりまして、汚水については100%普及していますけれど、雨水につきましては残堀川水系ですか、こちらについては一部、先ほどお話ししたんですけど、事業認可を受けまして整備しているところがあるんですけど、荒川、空堀川水系こちらにつきましては、武蔵村山市の東側になるんですけど、まだ、事業認可も受けていません。</p> <p>いずれにしても、雨水排水ということで下水道の事業は事業なんです。ですから、空堀川水系につきましては、まだ事業認可を受けていない。</p> <p>そこで、空堀川を放流先とする武蔵村山市と立川市と東大和市と共同して流域の認可を受けて、雨水整備を進めて</p>
	<p>事務局</p>	

		<p>いこうということで、計画がたてられたということです。</p> <p>使用料との関係なんですが、下水道事業は下水道事業の中に含まれます。</p> <p>使用料との関係なんですけど、確かに雨水は使用料とは別という部分があるんですけど、ただ、こういった事業を行っていくためには、下水道事業の中で本来下水道使用料で賄わなくてはならない事業があるわけです。</p> <p>それが今、一般会計からの繰入金で賄っているわけです。</p> <p>ですから、こういった事業を進めていくためにも、早く本来使用料で賄うべきものを100%一般会計からの繰入金を受けないで賄えるようにしておくことが必要なのかなと考えております。</p> <p>よろしいですか。</p> <p>質問はいいです。意見はまた行います。</p> <p>そうしますと資料1でですね、一番右下に合計額で平成20年度から平成30年度まで東京都では平成28年度までだそうですが、合計で152億円必要になると、このうち使用料で考慮されるべき事業について考えてみますと、網掛けの部分は、逆に言うと2段目の空堀川水系の雨水整備、残堀川水系これは相当高額で106億円を超える額になると。この分については使用料の引き上げを議論する際には、直接的には視野に入れなくてもいい金額だということではよろしいでしょうか。</p> <p>間接的には繰入金の関係だと思いますが、使用料の多寡について議論する際には、対象外の工事だと考えてよろしいということですね。</p> <p>事務局長</p> <p>いま言われるように、下水道事業全体とすれば影響する。繰入金のことを考えますと、こういった部分も必要になり議論の対象になるんですけど、使用料から見ますと対象とならないと考えています。</p> <p>委員</p> <p>関連するんですが、そうすると資料5で年度別経営状況の推移で、ここに書いてある維持管理経費ということで、平成25年から値段が上がっているんですけど、今の部分を仮に省くとここの数値は影響してくるんですか。</p> <p>事務局</p> <p>資料5のこの維持管理経費の中には、ただ今言った雨水管渠の事業は入っておりません。ですから、これはあくまで経営状況を示すものでありますので、入っておりません。</p> <p>この維持管理経費の中に含まれておりますものを参考までに申しますと、人件費だとか、下水道使用料徴収事務経費だとか、管渠維持管理経費だとか、流域下水道の維持管</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>委員</p> <p>事務局</p> <p>委員</p> <p>事務局</p>	<p>理負担金が入っております。</p> <p>資料5の回収率の平成20年度からの71から若干上がって平成25年にダウンして、ほぼ横ばいのような形で推計がなされておりますが、平成17年度の数値が59.8ですか。59.8でその後いろいろ事業を見積って75後半から80前半に行っていることは、今後の必要と見込められる事業費というのは、過去に比べて特別に過大になるとか、市の下水道事業会計として、特別な負担になるとか、そういうふうには考えなくてもいいのかなと考えるんですが、特別という定義もいろいろあると思いますが、今後の財政運営に致命的な意味での負担がかかるそれほどの影響はないと考えますが、事務局として考えたり、できるようでしたらその観点から。</p> <p>今言われるように、回収率から見ますと、こういう数値になりまして徐々に上向いている状況があるんですけど、下水道事業全体としますと使用料が影響する事業と、使用料が影響しない事業があります。</p> <p>ですから、私が思うにはこれから使用料に影響しない事業が今後かかってくるわけです。大きくなってきます。</p> <p>そのためにも、早く使用料で賄う経費は使用料で賄っていただくことが必要になってくるのかなと思っています。</p> <p>確かに基準内と基準外といろいろあって、使用料で負担すべきところを、それが赤字になって残念ながら一般会計から助けてもらっている状況で、一般会計、一部市民に下水道以外の費用を納めてもらって、下水道を使っている。</p> <p>こういうことを危惧されているが、私がお伺いしたいのは、これからの下水道整備事業のうち、使用料で対応すべきものの経費が、今後特段に負担になるようなことが仮にないとするば、現状の問題点、現状でも59.8と低いわけですから、これをどのように是正するかということ議論すればだいたいカバーしているんで、新たな問題があるとするば、それを取り込んでいろいろ使用料のレベルについて議論すべきと思うんですが、そういうことがないか或いは比較的低いとするば、現状を共通認識したうえで今の仮に低い何らかの理由で低いとするば、それを上げる議論をする。当面4年とか5年とか先に見える間の条件だけに限定して、その上に立って議論すればいいのかなという考えがありましたので、お伺いしたいと思う。</p> <p>これからですね使用料に影響する事業ということによるのでしょうか。</p> <p>これから使用料に影響する事業というのは、これまでの</p>
--	-------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>事業もそうですが、どの位見込んでいいかわからないのは、管渠の更生事業です。これが、先ほどもちょっと話したんですけど、既に30年を超えているのが25kmを超えているわけです。ということは、あと10年経ちますと7割近くが30年から40年を超えているわけですね。</p> <p>これらの事業がどの位かかるのかなという部分を今後何年かの間に計画を立てていく必要があるのかなと思いますけども。その部分だけが增える見込みで、それ以外は現状のまま行くのかなと思います。</p> <p>委員 資料5の先ほどから問題になっている回収率の問題の前提となっているその料金収入のAというのがありますね。</p> <p>事務局 前提となっている数値、例えば平成20年には11億177万7,000円で、平成30年には11億1,195万8,000円という数値が出てるんですが、この数値は現在の料金単価を使って算出しているのか。</p> <p>委員 これは現在の使用料単価で、この金額を出ささせていただいております。</p> <p>委員 それで、さっき言ったような前提となっている、先ほど天目石委員の質問にあったように、使用する村山の人口とか、その中でほとんど下水道を上水道もそうですけど、世帯数の把握とか、こういうふうな前提がちょっと私はよく見えてこないの、この数値そのものがどれだけ、失礼ながら信憑性があるのか、人口動態とか、そういったようなことで。そうすると、さっきからずっと見ていて71.9%が75ないし、ピークでは88までいって、また79まで戻るのがよく見えないので、この辺がやはり、その波多野副委員長が言ったような、ここで値上げすべきかどうかを議論する必要があるのかということで、この数値がさっきから見ていてどうして上がって下がるのかよく見えないんですよね。それが意見を交えての疑問。</p> <p>それから、その通常の受益者負担の原則等、いわゆる資本費の問題、設備とか、老朽化する設備の減価償却の問題、あるいは、空堀川系雨水整備事業、あるいは、残堀川水系横丁川の資料1の1ページの地盤のような大きな構造的な出費等を区別する一般会計と特別会計のその辺の区分するいわゆる設備投資と運転資金、いわゆる長期資金と短期資金との区別、資金需要、その辺のところはちょっとはっきりしないと、この議論が値上げの必要性について結局、値上げの必要性を料金に反映できればいいけれど、その次ぎの問題として当市における市民の所得層とか、あるいは、さっき言ったようなランク別使用水量における一般家庭の</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>会長 事務局</p>	<p>問題、企業あたりは原価の中に組み込めばいいけれど、負担能力とか、その二つの兼ね合いの問題ではないかと思えます。</p> <p>そこに、どの辺に線を引いて、どこに落とすかというのが、健全化とは何かということではないかと私は理解している。だから、資本費といわゆる処理費と、料金収入あたりを正確につかまないと議論すると、この会議の議論が市民にこれだけ必要性があることに対する説得ができないとやはり、全部必要なものを上げるということをこの委員会で認めれば、それは一つの考えですけど、それは現実的な対応ではないと私は考えております。</p> <p>しかし、その中でどこまでが次の議論として、値上げの必要性からどこまでが市民が負担能力があるかという2枚目の問題が、かなり説得に答申として、市議会の先生方に答申したものを議会で決めていただいて、それがまた料金体系として市民に公共料金ですからある種の強制力がある集金体系になりますから、その辺で第1の問題でさっき言ったような資料1のもう少し説明をしてもらえませんか。</p> <p>料金収入の変化をどうしてこのような数値が出てきているのか。</p> <p>資料5の料金収入について、あまり変化が見られていないが、どういう根拠で出ているのかということです。</p> <p>資料5の数値で申し上げますと、使用料収入ということでございますけど、過去の人口の動きを基に年間0.09%毎年人口が増えることを見込み、この料金収入を作らせていただきました。</p> <p>人数にして、下水道を使用する人の増える人数が過去年間160人これを基に、毎年160人ずつ増やさせていただいて、この160人がどんだけ料金を納めるかということで、この料金設定をさせていただきました。</p> <p>率にしますと、0.09%を毎年上げさせていただきました。下の有収水量は、どんだけ水を使って料金に反映される水を使うということでございますけど、こちらにつきましても、同じ160人の方が1人当たり300使うことを見込みまして、1年間で概ね1万8,000^m³使うということでこれを設定させていただきました。</p> <p>それから、汚水処理費の下の資本費の関係なんですけど、資本費の関係は今までの起債を借りました元金等返している部分なんですけど。</p> <p>これに先ほど説明しました、この資料1のところの網掛</p>
--	-------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>けの部分ですね。網掛け部分と資料1の2ページと3ページで、これは多摩川、荒川右岸の工事費用に係る経費ですけど、これを起債で賄った場合の金額をこちらにこれまで借りた起債の返済額と、これから発生すると思われる返済額をこちらの方に記載し、こちらの表を作らせていただきました。</p> <p>それと、資料1がなかなか分かりづらい部分があるかと思いますが、これは、下水道事業全体としてこれからの事業として、これだけありますよという事業を資料1で示させていただいたんですが、当然、この中には先ほど言いましたけど、使用料金に反映しない事業もありますし、影響する事業もあります。その中では、先ほども言いましたが雨水関係については、費用は相当かかるんですけど、確かに使用料の中には含まれませんので、これを議論するかという部分はあるんですけど、ただ、こういう事業をやることによって、下水道事業としてはこういう事業費がかかりますので、その分一般会計繰入金が増えることになりますので、下水道事業としては、こういう事業をさせていただいているということです。</p> <p>説明になったかどうかわかりませんが、よろしくお願ひしたいなと思います。</p> <p>資料からかけ離れるかもしれませんが、以前ですね、19年3月現在で料金体系はお示しいただいたんですが、説明の中で累進性ということで、たとえば、基本料金は458円、次が11から20m³が71円。1,001m³以上が304円という、累進とはどんな計算でどういう累進になっているか、わかればお願いします。</p> <p>それともう1点、10~20、20~50とあるんですけど、きざみの間、たとえば、20~30、30~50というのは可能なかどうか。でもう一つ。仮に累進のパーセンテージを1%上げた場合は、使用料としての全体の料金はどうなるか。もし、出来れば、出来なければけっこうですが、どうなんでしょうか。不可能であればけっこうです。</p> <p>2点目だけ、料金体系なんですが、この料金体系につきましては従来からこういう料金体系に区分別、ランク別になっております。</p> <p>この体系につきましては、各市それぞれ1回目の時に各市の状況につきまして御説明いたしました。各市、料金体系は少し違います。変えることは別といたしましてもこういう変えることはできるのかなと思いますけども。</p> <p>累進の計算式は分からないですか。</p>
	委員	
	事務局	
	委員	

会 長	もし、すぐ出ないようでしたら次回までに調べてもらえばと思いますが。
委 員	たぶん、この上げ率が違うと思うんです。だから、さっきおっしゃった1%上げればというのは単純ではないと思うんですよね。
事務局	ランク別にありますので、例えば、ランク別に0~1を1%、それぞれに全部1%上げますと、全体的には1%上がる。金額は当然、使用料の累進体制をとっていますので、金額は変わりますが、そういうような形になるんですけど。
委 員	理屈は分かっているんですが、要するに金額は増えるんですね。累進になると。
事務局	改定の仕方で、増収の見込みがかなり違ってきてしまうんです。というのは、1%の改定と言いましても1番上のランクだけに全ての1%分を1番上のランクの単価を1%を影響させてしまうと、増収見込みというのは今、簡単には説明できませんけど、通常の1%上げたというだけで数パーセント増収となって表れるようになります。それは、単価が1番高いランクにしわ寄せをするということになり、結果的に1%改定であっても、数パーセント増収することになりますので、そのランクのどこを何%上げるかによって、増収見込みが変わってくるということで、御理解いただきたいと思います。
委 員	重々分かりますけど、累進の計算はどうなっているんですか。1番上の質問ですが上水とのセットで1番最初の話だとそれは別にしてどういう計算になっているのか。
事務局	ランク自体ちょっと違うんですね。単純にはいかないんですよ。
事務局	次回にもし累進体系を最初にどう作ったのかということをお調べします。
委 員	資料1で分からなくて伺いたいんですが、資料の5で平成25年から維持管理経費が24年から25年に急に2億円ほど上がります。それで、どうして上がるのかと資料を読んでいると、おそらく、耐震補強が23年から入ってくるので、本格化するのが25年からと思うんですが、耐震事業自体約8,000万円ですから、ここら辺から上がるにしても、この維持管理経費の上がり方というのが大きいと思いますので、どうしてこの年から突然上がっていくのかをお願いします。
事務局	汚水処理費、この間、多摩川水再生センターに行ってきた1m ³ あたり現在38円かかっていますが、この38円は20年位ですか、当時から金額が変わっていないとい

		<p>うことで、今後、東京都の方でも高度処理化を予定していることでもあります。</p> <p>そんな様なことで、今現在、東京都でも上げるつもりはありませんけれど、今後5年位経ちますと、こういった処理費が上がるのではないかとということで、その分を見込みまして増やせていただいております。</p>
委員		<p>そうすると、この数値は東京都が上げなければ、5億円台のままでいって、回収率も80%後半から90%前後で東京都が上げさえしなければ、推移していくことになるのでしょうか。</p>
事務局		<p>基本的には、そういうことになるのかなと思いますけれども、それが、いつの時点になるかという部分があるんですが、あくまで見込みということで、是非よろしくお願ひしたいと思います。</p>
委員		<p>村山の人口動態を見てみると、7万を減ったり増えたり、7万から増えたことは今までなかったわけですね。</p>
事務局		<p>それで、ダイヤモンドシティとか住宅が増えていますので人口も増を見込んでということをしていっていましたが、減ることも考えられるんですね。そういった場合は数値が変わってくるわけですね。そういうことになりますよね。</p>
事務局		<p>確かに、人口動態、減ることもあります。今回作らせていただいたのは、過去のいままで、下水道を使用している方ということで、たとえば、レオパレスなど、ワンルームマンションなどに住んでいる方もいるわけで、人口動態、住民登録上の人口動態も影響しますけれど、また、下水道の使用料は使用料で、住民登録とは別にそういった方も移動が多いものですから、人口が増えていなくても下水道を使用する人が増えるとか、そういうケースが考えられます。それらを基にこれまでの経過で毎年160人増えていきますということで、この表を作らせていただきました。</p>
委員		<p>ちょっとくだらない質問かもしれませんが、資料6の減免件数というのがございますね。減免対象というのはどのようなものですか。</p>
事務局		<p>減免の対象は生活扶助、児童扶養手当、特別児童扶養手当受給者などです。基本的には、基本料金が減免となります。</p>
委員		<p>またお願ひなんですけれど、無理ならけっこうなんですけど、今現在の料金体系、基本料金、先ほどまた別の意味なんですけど、基本料金がありましてその次から21~50とあるんですけども、21~30、31~50、ということで、ベースをそういう形にして、要するに、21~5</p>

		<p>0をもう一つ増やすということなんですけど、累進をやる時には、どの位増えるのか算出するのは可能でしょうか。</p> <p>今の質問にも関連するんですが、減免世帯がこの間聞いたんですが、25～29m³位が一般的な市民の方の使用料かと思うんですが、20～50の中で分けるとすれば、たとえば、30のところで使用料を分けたらどの位の使用料の増加になるか、参考までにもし、出来なければけっこうです。頼んでよろしいですか。</p>
事務局 委員		<p>はい。</p> <p>雨水使用料との兼ね合いでおっしゃたが回答になっていないと思いますので、要するに、下水道料金との兼ね合いでやるのか。都市計画法に基づいたものでやるのか、回答になっていなかった。</p>
事務局		<p>空堀川につきましては、下水道事業の中でやります。</p> <p>ただ、先ほども言いましたが、使用料に影響する部分かどうかとなりますと、下水道事業の中でも使用料に影響しない部分ということで、御理解いただきたいと思います。</p>
会長		<p>いま話も出ていますけど、空堀川の自然流下しないという形でポンプアップすると、どのような工事をする予定ですか。</p>
事務局		<p>工事としては、立川市と武蔵村山市と東大和市と共同でしまして、まず、流域事業として東京都に認可を受けまさんと、補助の関係もございますので、流域幹線を引きまして、流域幹線につきましては流域として認められていますから、費用の2分の1を国がもちまして、4分の1を東京都がもちまして、あと最後の4分の1がそれぞれ市の負担としまして、その幹線は流域で引くんですけど、それ以降の枝線は各市の負担で引きますので、その費用が相当かかると思います。</p>
会長		<p>区画整理の関係の下水道はそこに含まれているんですか。</p>
事務局		<p>区画整理の場合は、区画整理事業の中でやるということになっています。</p>
委員		<p>資料5の回収率の計算の仕方ですが、前回いただいた資料の8だと汚水処理費回収率という項目でいただいているんですが、それだと59.8、それが資料5の回収率だと71.9それは年度が違うんで当然違うんですが、けっこう10%も違うから、こっちでいう回収率というのは計算式は違うんですか。</p>
事務局		<p>計算式自体は同じで、これで行きますと、平成17年度が59.8、平成18年度が借換債を行っておりまして、</p>

		<p>借換債の金額を含めて61.9%。これで言いますと、26市中20番目になります。</p> <p>もう一つが、借換債を含めないという報告の仕方もあるんですけど、借換債というのは、特別に発生した事業で、1億1,200万円借りまして、1億1,200万円返しますから含めないという報告もあるんですが、これで言いますと、回収率が65.8%。</p> <p>これも26市で見ますと20番目。参考までに繰入金の関係で説明させていただきますと、繰入金については、18年度決算で歳出に占める割合で34.4%です。これは26市中16番目です。</p> <p>しかしながらですね、繰入金には基準内繰入金と基準外繰入金がありまして、基準内繰入金というのは、総務省で本来一般会計から繰り入れていいですよという金額が基準内繰入金。基準外というのは、それ以外の経費で武蔵村山市の場合ですと、基準内繰入金が14.1%ということで26市中23番目です。そういうことは、繰入金の内の85.9%、約9割が本来下水道使用料で賄わなくてはならない経費を一般会計で賄っている。ですから、単なる繰入金で各市を見ますと割合も多い市があるんですが、基準内で言いますと、本来繰入金で賄っているケースが金額が多くても基準内繰入で賄っている市が多い。一応参考までにこれを見ますと一般会計からの繰入金が多いのかと思います。</p> <p>会長 委員</p> <p>それでは、他に質疑等何かありますか。</p> <p>民間ですと、こういう大規模な施設整備の前には減価償却という概念を取り込んで、確実に年何%か積み立てていますが、役所は減価償却そのものは保有されてないと思いますが、市には下水道整備の基金を準備することになっていきますよね。</p> <p>仮に、使用料が相当程度、利用者から収められているとすれば、基金を積み立てていくということで、将来的な財政基盤ということもできると思いますが、実際には市では基金条例で積み立てるといことはどうでしょうか。</p> <p>事務局</p> <p>今、市の建設事業の基金といたしましては、約80万円が基金として積み立ててあるわけですがけれども、いずれにしても、建設事業の80万円と言いますと、あまり役に立たない金額かなと思いますが、現行の中では、約80万円を基金として積み立ててあります。前回はお話させていただいたんですが、たとえば、多摩市ではそういう積立てをしていると聞いております。</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>委員</p> <p>事務局</p> <p>会長</p> <p>事務局</p> <p>会長</p> <p>委員</p> <p>事務局</p>	<p>ということは、まず、将来に備えるべき家庭でいうところの貯金がないということ。なおかつ、一般会計から本来使用料で負担すべきものを援助している。要するに、実家から本家から援助されている分が85.9%。それはそもそも法律では使ってはいけない独立採算の原則からいけば、使ってはいけないですよというところに85.9%繰出していただいているというのは、現状から見ても非常に望ましくない状態にあるというふうに理解してよろしいんですかね。</p> <p>公営企業につきましては独立採算制が原則となっておりますので、その中で、本来使用料で18年度決算で見ますと、使用料で賄うべきものを、繰入金の内約85%が使用料で賄うべきものに充てているということは、好ましい状況ではないと。26市の状況を見ましても、今の数値ですと26市中23番目ということは、その数値を見ますとあまりよくないのかなと思っております。</p> <p>それでは、他に質疑等ございますでしょうか。ないようですので、それでは議題2のその他に入りたいと思います。事務局。</p> <p>それでは、議題2のその他について説明をさせていただきます。</p> <p>その他の1点目といたしまして、会議録の承認でございますが、会議録の承認につきましては、「武蔵村山市附属機関等の会議及び会議録の公開に関する指針」の第11条に規定されておりました、会議録は会議において承認を受けて確定するものとなっておりますので、既にお配りしております会議録につきまして、是非御承認をいただきたく、よろしくお願いいたします。</p> <p>次に2点目といたしまして、今後の会議の開催予定につきまして調整させていただきたいと思っております。</p> <p>前回の会議におきまして、次回の第5回検討委員会を10月24日(水)で承認をいただきましたが、第6回目といたしまして、11月22日(木)の午前10時からを予定させていただきたいと思っておりますので、是非こちらにつきましても御承認をいただきたいと思っております。</p> <p>以上で簡単ですけど、説明とさせていただきます。よろしくお願いいたします。</p> <p>ただいま、議題2の説明が事務局よりありましたが、これについて質疑等ございましたらお受けいたします。</p> <p>10月は何日ですか。</p> <p>10月は24日を予定しています。午前10時からです。</p>
--	--------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>委員 事務局 会長 事務局</p> <p>会長 委員 事務局</p> <p>会長</p>	<p>だいたい午前中いっぱいですか。</p> <p>はい。</p> <p>第6回目が11月22日ということでしたか。</p> <p>22日を予定しています。もしよろしければ、12月は議会開催月ですので、議会の日程を見てから調整させていただきますので。</p> <p>よろしいでしょうか。</p> <p>私、主婦の目から見ましてメモの紙は必要ないんじゃないかと思いますが、いかがでしょうか。3枚もあるので。</p> <p>わかりました。</p> <p>それから事務局のほうからですが、今後10月24日に、11月22日に、その次に12月ということで、回数も迫ってきましたので、ひとつ委員の皆様方にはいろいろお忙しいと思いますが、最後のまとめの部分に入ってくると思いますので、ひとつよろしくお願ひしたいと思います。</p> <p>それでは、確認したいと思います。1点目の会議録については承認されたと決定します。</p> <p>次に、第2点目の今後の会議の開催予定ですが、第6回検討委員会を11月22日(木)の10時からということで、この日程でよろしくお願ひします。</p> <p>これで、本日の議題はすべて終了いたしました。</p> <p>これで、第4回武蔵村山市公共下水道事業財政健全化検討委員会を終了いたします。</p>
--	---------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>会議の公開・ 非公開の別</p>	<p>公開 一部公開 非公開 一部公開又は非公開とした理由</p> <p>傍聴者：_____ 0 人</p> <p>()</p>
-------------------------	-------------------------------------------------------------------------------

<p>会議録の開示・ 非開示の別</p>	<p>公開 一部開示(根拠法令等：) 非開示(根拠法令等：)</p>
--------------------------	----------------------------------------------

<p>庶務担当課</p>	<p>生活環境部 下水道課 (内線：255)</p>
--------------	----------------------------

(日本工業規格A列4番)