

会 議 録（要 旨）

会 議 名	第6回武蔵村山市市民協働推進会議
開 催 日 時	平成25年1月24日（木）午後7時 ～ 8時30分
開 催 場 所	中部地区会館403集会室
出 席 者 及 び 欠 席 者	出席者：（委員）渡辺龍也、奥原せつ子、伊東理年、北口良夫、本間由美子、内野正利、下田光男 欠席者：高橋茂明、比留間英世 （事務局）協働推進課長、協働推進課主査、協働推進課主事
報 告 事 項	第5回武蔵村山市市民協働推進会議の会議録について
議 題	議題1 協働事業報告会について 議題2 その他
結 論 (決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。)	議題1 協働事業報告会について (武蔵村山市協働事業提案制度実施要綱の一部改正について) 本日、各委員から出された意見を基に修正した要綱を各委員に確認してもらい、制定する。 (協働事業提案制度報告会実施要領について) 本日、各委員から出された意見を基に修正した要領を各委員に確認してもらい、制定する。 議題2 その他 協働事業報告会の開催日を平成25年4月22日または4月25日の午後6時で調整の上、決定次第、各委員に通知する。
審 議 経 過 (主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめ。 (発信者) □印：座 長 ○印：委 員 ●印：事務局)	報告事項 第5回武蔵村山市市民協働推進会議の会議録について ●事務局から第2回武蔵村山市市民協働推進会議の会議結果について報告し、会議録については事前に確認してもらった結果、修正等はなかったもので、ホームページ等で公開する。 議題1 協働事業報告会について (武蔵村山市協働事業提案制度実施要綱の一部改正について) ●事務局から資料1を基に説明。 □現行の第12条は事業実施団体が事業報告会を開催することになっているが、改正案のとおり推進会議が事業報告会を開催することにした方がよい。 □事業評価の報告を受けた市長は何かをすることはあるのか。 ●事業評価を公表する。 □事業を実施した結果、予算が残った場合や当初の用途に予算を使わなかった場合の対応は要綱に記載しないのか。 ●協働事業提案制度実施事業補助金交付要綱及び補助金等交付規則で定めている。 □改正案は第13条（事業評価）を削除し、第12条第3項に「当該に係る協働事業の評価を行い」を記載しているが、第12条は事業報告の項目なので、第12条第3項を第13条にした方がよい。 ○第15条は推進会議の設置の項目の中に、推進会議が協働事業の評価を行う文言を記載しないと改正案の要綱では推進会議が協働事業を評価することができない。 ●要綱の改正に伴う各条項の文言の修正を行う。

□修正された要綱を各委員に確認してもらった後、要綱を確定としたいが、いかがか。

-異議なし-

(協働事業提案制度報告会実施要領について)

●事務局から資料2を基に説明。

□1の開催目的から5の事務局までを最初に検討したいと思う。

□3の主催が「市民協働推進会議」となっているが「武蔵村山市市民協働推進会議」とした方がよい。

□4の出席者の中に「協働推進課」がないが、このままだと発言権がなくなってしまうがよいのか。

●協働推進課は事務局であるため、発言権がなくともよい。

□次に6の実施方法について検討したいと思う。

□(1)「実施団体、所管課(協働事業の場合)は自己評価(事前にチェックシート記入し報告会の前に提出)を行い、報告会出席者に配布する。」となっており、実施団体と協働所管課が出席者に対し、自己評価を配布することになってしまうので、「実施団体、所管課(協働事業型の場合)はチェックシートに基づいて自己評価を行った上、チェックシートを協働推進課に提出する。協働推進課はチェックシートを出席者に配布する。」にした方がよい。

□自己評価チェックシートは加工せず出席者に配布するのか。

●そのつもりである。

○(4)に「実施事業について、推進会議から助言を行う。」とあるが、(4)を削除し、(3)の「報告会出席者との質疑応答。」を「報告会出席者との質疑応答を行い、推進会議から適宜助言を行う。」とした方がよい。

□(5)の中に「傍聴者」が記載してあるが、4の出席者には傍聴者がいないのはなぜか。

●報告会の際に質問したい「一般参加者」と報告会を聴くだけに来られた「傍聴者」がいる。また、市報で参加者を募集するため、申込みをされた方は「一般参加者」として質問することができ、申込みをせずに当日来られた方は質問することができない「傍聴者」として参加してもらう。

○「傍聴者」の中でも報告を聴いて質問したいと思う方が出る可能性があるのも、一般参加者として扱った方がよい。

□当日、来られた方が質問できないのはおかしいので、「一般参加者」と「傍聴者」を分ける必要はない。

●「傍聴者」を削除する。

□(5)の中に「協働所管課」が記載していないが、「協働所管課」は退室しないのか。

●退室してもらうので「協働所管課」を記載する。

○5段階の評価基準が「できた」、「概ねできた」、「一部できた」、「わからない」、「できなかった」とあるが、3にあたる評価はどれなのか。また、「わからない」という評価基準は必要ないと思う。

○言葉で評価基準を作成するとわかりづらいので、棒グラフを5つに区分けし0から100までの数字を記載すれば、評価しやすいと思う。

○数字で自己評価してもらった方がよい。また、自己評価の理由の項目を作れば委員も評価しやすい。

○実施団体が自己評価するシートと、推進会議が評価するシートは同じなのか。

●実施団体に向けての表現と推進会議向けの表現は若干異なるが、ほぼ同じ考えていただいで差し支えない。

□報告会が終わったあとに事業評価を行うこととしているが、評価結果は市長が公表することとなっているので、報告会の日以外にも事業の総合評価について議論する場を設けた方がよい。

□次に7の評価項目について検討したいと思う。

○評価項目とチェックシートは同様の内容か。

●そのようにしたいと考えている。

○評価項目の中に「組織内部で事業をふり返り、改善点等を話し合ったか。」とあるが、組織の内部的なことなので評価しづらい。

●評価しやすいよう各委員に配布するチェックシートの表現3は修正する。

□(2)に「事業実施は円滑になされたか。」とあるが、あいまいな文言なので、「計画した事業は計画通り実施できたか。」に修正し、「事業の計画は妥当だったか。」を追加してもらいたい。また、「継続の可能性について検討したか。」を「事業の継続性は高まったか。」に修正した方がよい。

□(3)の「協働という手法の採用」とあるが、「協働という事業形態」に修正した方がよい。

○(3)の「協働相手の選定方法や協働相手は妥当だったか。」とあるが、「協働相手は妥当だったか。」に修正した方がよい。

□(3)の最後の設問に「今後の課題と改善策をお互いに話し合ったか。」とあるが、「今後の課題と改善策を互いに話し合ったか。」に修正した方がよい。

○(3)に「事前の話合いを十分に行い、役割・責任説明は明確になっていたか。」とあるが、「責任説明」は必要ないと思うので削除した方がよい。また、この設問と(4)の設問の内容は(2)の「事業内容」の設問なので、(2)に記載し、(4)は削除した方がよい。

○(5)の内容も(2)に記載し、(5)を削除した方がよい。

○(6)に「受益者」とあるが、「受益者」のままだと対象者が広いので、「事業参加者」などの文言に変えた方がよいのではないかと。

○事業参加者だと逆に対象者が狭くなってしまうと思う。

□(6)の「受益者の満足度」を「市民ニーズの充足」にした方がよい。また、「受益者からの意見を聴いたか。」を「市民のニーズは適切に把握できたか。」に修正し、新たな設問として「市民ニーズに応えられたか。」を追加してもらいたい。

○(7)は「事業実施を通して学んだことは何か。」とあるが、5段階で評価するのか。

□(7)だけは5段階評価するのは難しい。

○5段階評価をしないのであれば、評価の対象とならないのか。

□評価の点数としては直接結びつかないが、各項目を評価する上での参考や、評価点数の理由の参考にもなるので重要な項目であると思う。

○(7)にはチェック項目を設けないのか。

●チェック項目を設けない方が自由に記述できるので、あえて設けない。

□「団体の事業実施能力は向上したか。」を新たに設けた方がよい。

●「団体の事業実施能力は向上したか。」の設問は5段階評価で行うのか。

□自由記述よりも5段階評価で行う方がよい。

議題2 その他

●平成24年度に実施した協働事業報告会の参加者募集記事を4月15日の市報に掲載する予定なので、協働事業報告会を4月の下旬に開催し

	<p>たい。</p> <p><input type="checkbox"/>事業報告会の開催時間は何時を予定しているのか。</p> <p>●事業報告会を実施する団体は3団体であり、1団体の質疑応答を含めた報告時間を30分程度と考えられる。また、各団体から報告を受けた後の事業評価を1時間程度と考えると午後6時に開催するのが望ましい。</p> <p><input type="checkbox"/>4月の下旬であれば22日か25日に開催してもらいたい。</p> <p>●4月22日と25日で調整し、決まり次第、各委員に通知する。</p>
--	---

会議の公開・非公開の別	<p><input checked="" type="checkbox"/>公開</p> <p><input type="checkbox"/>一部公開</p> <p><input type="checkbox"/>非公開</p> <p>※一部公開又は非公開とした理由</p> <p>()</p>	傍聴者： _____ 0 人
-------------	---	----------------

会議録の開示・非開示の別	<p><input checked="" type="checkbox"/>開示</p> <p><input type="checkbox"/>一部開示（根拠法令等： _____)</p> <p><input type="checkbox"/>非開示（根拠法令等： _____)</p>
--------------	---

庶務担当課	生活環境部 協働推進課 (内線： 242)
-------	------------------------

(日本工業規格A列4番)