

会 議 録 (要 旨)

会 議 名	第2回 No. 5 駅周辺まちづくり協議会
開 催 日 時	令和8年4月25日(土) 9時30分～11時30分
開 催 場 所	武蔵村山市役所本庁舎4階中部地区会館 401大集会室
出 席 者 及 び 欠 席 者	出席者：藤野委員長、西原副委員長、数馬委員、長谷川委員、矢部委員、石川委員、豊泉委員、川島委員、安部委員、梶原委員、オブザーバー2名(東京都立武蔵村山高等学校生徒会) 欠席者：遠田委員 事務局：沿線まちづくり課長、同課計画係長、同係主任、同係職員、同課調整係長、同係主任 開催運営支援：株式会社フジヤマ
報 告 事 項	①委員意見振返り ②本日の協議内容 ③提言書骨子(土地利用・景観)
議 題	「土地利用」についての基本的な方向性 「景観」についての基本的な方向性
結 論 (決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。)	まちづくり協議会の今後の進め方について確認と意見交換を行った。 提言書骨子(土地利用・景観)(事務局案)をたたき台に、当地区における土地利用・景観のあり方について意見交換を行った。
審 議 経 過 (主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。) 〔凡例〕 ◎委員長 ○委員 ●事務局 (市) ■ファシリテーター (㈱フジヤマ)	【報告事項①】 ■ 資料1に基づき報告 【報告事項②～③】 ■ 資料2～3に基づき報告 【議題】「土地利用」についての基本的な方向性 ○ 本市は図書館が充実していない。青少年交流施設の話もあったが、昨今の潮流を踏まえ、学習、交流、飲食、子育て支援等を併せ持つ図書館があると良い。また、瑞穂町が最近図書館をリニューアルしている。No. 5 駅周辺でも三ツ木図書館があるが、既存施設の拡大、リニューアルも検討すべきである。 一方、風俗店やパチンコ店などは立地してほしくない。 景観としては、駅周辺に集客力があるまちにしたい。駅が通過点ではなく、滞在できる魅力があるよう、緑や公園的な要素を取り入れてほしい。 また、市内には神社仏閣が多いがPRが少ないため、地域の歴史や文化資源を発信するインフォメーション機能があると良い。モノレール新駅に武蔵村山のブランドにつながるような駅名を検討するなど、歴史・文化につなげていきたい。 ○ 神社仏閣は管理があまり行き届いていない所がある。調べると面白い歴史があるが、今のままでは知る機会がない。このまま朽

ち果ててしまいそうな小さい神社もあるので、市が関与していくことは可能なのか。

■ 神社仏閣に関して市が直接関与することは難しいが、案内の充実などの支援は検討が可能かもしれない。

○ 神社仏閣のPRについては、観光まちづくり協会で協力できる部分もあるだろう。

この地域では武蔵村山高校や子どもが要で、父兄含めて人が集まってくる。

さきほどの図書館は良いアイデアだと思う。Free Wi-Fiのある学習室というのもいい。武蔵村山高校の生徒以外にも利用してもらい、他市から通う生徒とのハブになるような施設になれば良い。

お年寄りや子どもが集まれるような場があると良い。高校生と連携した高校生を中心としたまちづくりを考えてほしい。

○ 自転車通学が多いので、放課後自転車で遊びに行くが、周辺にボール遊びのできる大きな公園がない。高校生がそう感じているので、小中学生も困っていると思う。総合体育館も良いが、屋外で遊びたい時もある。立地は駅直近でなくともよく、低層住宅地ゾーンでも構わない。

○ 朝の授業がない時間にFree Wi-Fiのある、自習できる場所がほしい。渋谷にあるブックカフェのような施設が参考になる。そういった環境があれば、武蔵村山高校を選ぶ人も増えるのではないか。

また、高さが高い建物ばかりになると武蔵村山市の良さがなくなってしまうと思う。

■ 学生の立場から、駅周辺に立地してほしくない施設はあるか。

○ パチンコ店等ができるとうらやましい人が集まるので立地してほしくない。特に小さい子どもの生活圏からは遠ざけるべきである。

○ まちの雰囲気にならず、異物となってしまう施設は立地しない方が良い。まちの雰囲気と上手く融合した施設が立地してほしい。

駅周辺の統一感が大事で、例えば小平の府中街道は利便性が高い一方で景観が騒がしい。外観の統一などが重要だと感じる。

図書館については、瑞穂町の図書館を武蔵村山市民も利用することが出来るので、近隣市町の状況も踏まえ機能の集束を検討しても良いと思う。同じような機能を持った施設ではなく、武蔵村山市の文化にあった武蔵村山市らしい施設になると良い。

○ 図書館の充実、公園整備には賛同するが、そのためには莫大な予算が必要なので、民間の力を活用してほしい。

都内の公園整備では行政だけでなく民間の力を使って、様々な人が集まる環境を整備している例がある。そういった事例を参照したい。

■ 公園の整備についてはPFIという手法も増えてきている。民間企業が公園内にカフェやヨガスタジオを設置し管理も行うといった事例もある。

○ 多摩開墾をもっと市でPRしてほしい。駅の近くに多摩開墾で採れた作物を扱う物産店などがあると良いPRになると思う。

他市から移転してきた農業をやっている方と交流したり、農産物を提供したり、一緒に食事できる場所があると良い。

○ 多目的図書館は、荒川区の「ゆいの森あらかわ」が参考になる。これは、区の課題を大学と一緒に検討、解決する産学連携の取組の一つの事例である。

武蔵村山市では教育施設や研究施設と連携して地域の課題を解決する、産学連携の取組がまだ行われていないので、せっかく高校が近くにあるのだから、「ゆいの森」程の規模でないにしても、ぜひ取り入れてほしい。

○ 今年度より、市、商工会、学校が連携して地域の課題を解決する取組を開始する予定である。地域の協力企業を探しながら進めていく。

高校生なので専門的な知見があるわけではないが、高校生の視点を反映できればと思っている。成果はすぐにでないかもしれないが、学校が地域に根ざしていくためにも重要な取組だと考えている。

○ 駅が出来た後も車を利用すると思うので、用地の確保は難しいが駅周辺に駐車場があるとよい。

○ 里山民家を活用し、一部をカフェにしたり、周辺をテラスとして整備してピクニックができるような施設になると良い。

○ モノレールが出来て人口動態が変わることを契機として、学校外で部活動を行う場や、地域の人が学校で活動を行うような仕組みができると良い。

○ 小田急バスがバス折り返し地点を使ったまちづくり「なりわい住宅」という取組を行っている。

No. 5 駅周辺でも古民家、里山といった地域の特性を活かしたにぎわいづくりを、施設単位でなくエリアとして実現できれば良い。図書館や商業施設を複合させるなども考えられ、空いている土地があるか等難しい面もあるかもしれないが検討の価値がある。

○ 駅周辺には毎日利用するような施設があると良い。駅自体も集客を見込む必要がある。例えば、現在の岸地域では歩いて買い物に行くのが不便なので、駅周辺に大きすぎないボリューム感のスーパーや保育施設があると良い。

【議題】「景観」についての基本的な方向性

■ 建物の高さについての意見はあるか。

○ どのくらいの高さの建物が建つようになるのか。これまではゆったりした住環境だったが、周りに高い建物が出来たら引越したくなるだろう。今の住環境は大切にしてほしい。

- 市の財政面を考えると、人口が増えないと厳しい。現在は戸建て住宅しかなく交通機関もないが、駅ができればマンションも建つだろう。東京都なので住みたいという需要もある。
エリアを限定した上で高層マンションを認めることも選択肢としてよいのではないか。
- 高層建物は避けたい。低層マンションで3階程度なら許容できる。浦和や大宮とは違い、武蔵村山市は空の広さが特徴である。
- 現在住んでいる人は今の低層建物中心の武蔵村山市を選んでる人なので、高層建物は希望しないだろう。
しかし、これから新しく住む人を引き寄せることを考えると、ある程度高い建物の方が多様な機能を導入できるなど良い面もある。
- 高層建物はこの地域でなくとも良い。あえて武蔵村山市に住むというのであれば、空の広さが魅力だと思う。
低層マンションで長屋的な情緒ある建物があれば、駅ができた後の社会にも適応するのではないか。
- 今の20mの制限を撤廃することは難しいだろう。立川のようなイメージではないが、現在の環境を維持しつつ若い人が入るような開発が必要である。
低層階にスーパーが入っているマンションだと住むメリットが多い。
- 住むとしたら今の環境が変わらない方が良い。高い建物はN.O. 3駅のエリアに立地すれば良い。
- 高い建物はどちらかというと反対である。東大和市のショッピングモールなどを参考にしてはどうか。
- 高い建物があればより多くの施設や機能を誘導することが出来るため、高校生の集まる場所ができるかもしれない。
民間の力を活用するのであれば、高さの制限はしないほうが誘導しやすい。一方、住環境を重視するなら高さに制限をかけることになる。どちらを取るかが難しい。
- 武蔵村山市はかたくりの花が有名だが、探しに来た人が道に迷ってしまい、バスもタクシーもなく苦勞したという話を聞いた。
モノレールができることで解消されると良いと思う。

【その他】

- 次回は5月30日を候補日とする。
本日の結果は「開催概要」としてHPに掲載する。皆様にはメールで通知する。
お手元にご意見提出用紙を配布しているので、言い残したこと等があれば記載していただく、またはメールでお知らせいただきたい。

<p>会議の公開・ 非公開の別</p>	<p> <input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 一部公開 <input type="checkbox"/> 非公開 ※一部公開又は非公開とした理由 [] </p> <p style="text-align: right;">傍聴者： 0 人</p>
-------------------------	---

<p>会議録の開示・ 非開示の別</p>	<p> <input checked="" type="checkbox"/> 開示 <input type="checkbox"/> 一部開示(根拠法令等：) <input type="checkbox"/> 非開示(根拠法令等：) </p>
<p>庶務担当課</p>	<p>都市整備部 沿線まちづくり課 (内線：279)</p>

(日本産業規格A列4番)